



Извештај од набљудувањето на квалитетот на дебатата во Собранието

јули – октомври 2016



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC



Институт за демократија
Социетас цивилис - Скопје

Извештај од набљудувањето на квалитетот на дебатата во Собранието (јули – октомври 2016)

Институтот за демократија „Социетас Цивилис“ – Скопје (ИДСЦС), од јуни 2014, го следи квалитетот на дебатата во Собранието и медиумското известување за работата на парламентот. Набљудувањето во првиот циклус се одвиваше во текот на 10 месеци, односно од јуни 2014 до мај 2015 година¹. Од септември 2015 набљудувањето и оценувањето на квалитетот на парламентарната дебата и на медиумското известување продолжува, поддржано од Швајцарската агенција за развој и соработка и ќе трае до декември 2017 година.

Мониторингот во овој период се фокусира на дискусиите кои се однесуваат на точки од собранискиот дневен ред кои спаѓаат во областите на владеење на право, човековите права и демократија. Во оваа насока, се набљудуваат оние собраниски работни тела и пленарни седници во чиј делокруг влегуваат споменатите области. Дополнително, во рамки на проектот се опфатени и медиумите, односно се следи како тие известуваат за работата на Собранието.

Во текот на мониторингот наодите за квалитетот на дебатата во Собранието и за медиумското известување, се објавуваат во вид на квартални извештаи. Пред вас е извештајот за квалитетот на дебатата во Собранието, кој се однесува на периодот од 1 јули до 17 октомври 2016 година, односно последниот период од работата на последниот парламентарен состав.

Резиме

На упатени аргументи од други пратеници, говорниците почесто одбираа да одговараат само на дел од аргументите, да ги игнорираат или извртуваат отколку директно да се соочат со аргументите и да одговорат. На пратениците од опозицијата отпаѓаат 71% од случаите кога пратеници директно одговараа на упатени аргументи. На пратеници од мнозинството отпаѓаат 71% од дискусиите во кои говорниците целосно ги извртуваа аргументите и 66% од случаите во кои ги игнорираат упатените аргументи.

Константна останува непроменливоста на ставовите и позициите на пратениците во текот на дискусиите. Тоа укажува на цврсти почетни позиции на пратениците пред да влезат во парламентарните сали и мала флексибилност за менување на позициите односно затвореност кон ставовите на другите говорници. Во 50% од случаите говорниците воопшто не ја признаа вредноста на аргументите на другите говорници.

Најголемо внимание кај пратениците предизвикаа дискусиите околу јавните финансии односно прво околу ребалансот на Буџетот за 2016 година, а потоа и околу усвојувањето на Буџетот за 2017 година и расправите околу поплавата во скопскиот регион.

Според типот на дискусиите се зголеми уделот на говорите во парламентарните расправи, а се намали уделот на репликите и контарепликите. Во овој период 31% од дискусиите беа говори

¹ Првиот циклус на набљудување на квалитетот на дебатата и на медиумското известување се одвиваше во рамки на проектот „Собранието под лупа. Засилување на политичката дебата и делиберативниот дискурс“ финансиран од Европскиот инструментот за демократија и човекови права – ЕИДХР и кофинансиран од ИДСЦС и ИЕКОБ. Целосниот извештај за квалитетот на дебатата во првиот набљудуван циклус кој го опфати периодот од јуни 2014 до мај 2015 е достапен на следниот линк: <http://idscs.org.mk/images/parliament-watchdog/rovovska-debata-mk.pdf>

што е највисок процент досега споредено со претходните набљудувани периоди. Тоа најверојатно се должи на двете буџетски расправи во кои говорниците имаа подолго време на располагање за говори.

Во периодот од 1 јули до 17 октомври 2016 се зголеми аргументираноста на дискусиите, што во најголем дел, повторно, најверојатно се должи на поголемиот процент на говори, поради подолгото време за дискусија, кое пратениците го имаа на располагање во двете буџетски расправи. Повеќе од два аргументи се идентификувани во 9%, два аргументи во 13% и еден аргумент во 42% од дискусиите што е највисоко ниво споредено со сите претходни набљудувани периоди. Притоа, опозициските пратеници имаат поголем удел во сите степени на аргументација.

Пратениците почесто изразуваа различни форми на непочитување кон личноста на своите колеги од спротивните политички опции, отколку кон нивните аргументи. Почитување е искажано само во 4% од случаите, а делумно почитување во дури 39% од случаите. Во 6% е забележано целосно непочитување, односно говорниците во своите дискусии употребија навредлив говор и изрази или напади кон личноста или партијата на други пратеници.

Во 11% од дискусиите е забележан прекин во излагањето на говорниците од страна на други пратеници. Тоа се прекини во траење од најмногу 10 секунди предизвикани најчесто од дофрлување кон говорниците од страна на пратеници кои во моментот немаат добиено збор. По прекините говорниците ги продолжија своите излагања. Во 7% од случаите пратеници укажаа дека се попречени да ги изнесат своите ставови од говорниците.

Пратениците од опозицијата беа поактивни во дискусиите околу набљудуваните теми. На опозициски говорници отпаѓаат 60% од дискусиите, а останатите 40% се на мнозинството.

Политички контекст

Согласно Уставот, Собранието ја има законодавната власт и во моментот е составено од 123 пратеници. Пратениците се избираат на непосредни избори, по пат на пропорционални изборни листи за мандат од четири години. На последните парламентарни избори, одржани во април 2014 година, партијата Внатрешна македонска револуционерна организација – Демократска партија за македонско национално единство (ВМРО-ДПМНЕ) освои 61 пратеник, а нивниот коалиционен партнер, со кој ја формираат Владата, Демократската унија за интеграција (ДУИ), освои 19 пратеници. По еден пратеник во Собранието освоија партиите на Граѓанска опција за Македонија (ГРОМ) и Национална демократска преродба (НДП). На 8 мај 2015 партијата Демократска обнова за Македонија (ДОМ) која има еден пратеник во Собранието (Лилјана Поповска) одлучи да ја напушти владејачката коалиција. На 1 септември коалицијата предводена од ВМРО-ДПМНЕ ја напушти и пратеникот на Демократски сојуз, Павле Трајанов. Во периодот од јуни 2014 до крајот на август 2015 пратениците од најголемата опозициска коалиција предводена од Социјалдемократскиот сојуз за Македонија (СДСМ), која на изборите освои 34 мандати, ја бојкотираше работата на Собранието. Тројца пратеници од оваа коалиција одлучија да не ја почитуваат одлуката за бојкот и учествуваа опозициски во работата на Собранието. Од 1 септември 2015 пратениците од коалицијата на СДСМ се вратија во парламентот и учествуваа во неговата работа.

Од 1 септември 2015 година опозициската коалиција предводена од СДСМ се врати во Собранието и работеше во полн состав до одлуката за неговото распуштање изгласана на 7 април 2016, со цел да се одржат избори на 5 јуни 2016. На 18 мај 2016 по одлуката на Уставен

суд да ги стопира изборните дејства и да ја разгледува уставноста на распишаните избори, Собранието истиот ден со мнозинство одлучи да го одложи на неопределено време датумот за одржување на изборите. Во набљудуваниот период декември 2015 – април 2016 владеачкото мнозинство во Собранието брои 81 пратеник, а опозицијата 42 пратеници.

Од 14 јануари 2016 година на чело на Владата е т.н. „технички“ премиер Емил Димитриев, на местото на лидерот на ВМРО-ДПМНЕ, Никола Груевски. Во периодот кој го опфаќа овој извештај политичките партии се сложија дека постојат минимални услови за спроведување на предвемени парламентарни избори на 11 декември 2016 година со кои би требало да почне разврската на политичката криза. Целокупниот период во парламентот помина во знакот на претстојните избори и позиционирањето на партиите по различни прашања кои ја засегаа јавноста и кои произлегуваа од политичките договори. Во овој период пред парламентот извештај за работата поднесе Специјалната јавна обвинителка, Катица Јанева, за потоа собраниското мнозинство, непосредно пред распуштањето на парламентот, да одбие да гласа за продолжување на мандатот на ова обвинителство кое има надлежност да ги истражи случаите кои произлегоа од објавените прилушувани разговори. Пратениците пред распуштањето на парламентот го усвоија и Буџетот за 2017 година. Опозицијата се откажа од длабинска дискусија за Буџетот со цел да не се пречекори рокот за распуштање на парламентот што би можело да резултира со одложување и на изборите. Овој набљудуван период го одбележа и големото невреме во скопскиот регион кое однесе дваесетина животи и предизвика огромна материјална штета. Несреќата резултираше со собраниски расправи за невремето и начинот на кој државните служби се справуваа со последиците², без спротивставените политички опции да постигнат заеднички став и позиции, што дополнително ја поларизираше и онака затегнатата атмосфера. Собранието заседаваше до 17 октомври 2016 година.

Наоди од набљудување

Тип на дискусии

Во периодот од 1 јули до 17 октомври 2016 генерално продолжи да се намалува фреквенцијата на работата на Собранието со оглед на неизвесниот датум за спроведување на нови парламентарни избори. Во овој период се анализирани вкупно 755 дискусии на пратеници по однос на 17 точки од дневниот ред на Собранието кои влегуваат во наведените области³.

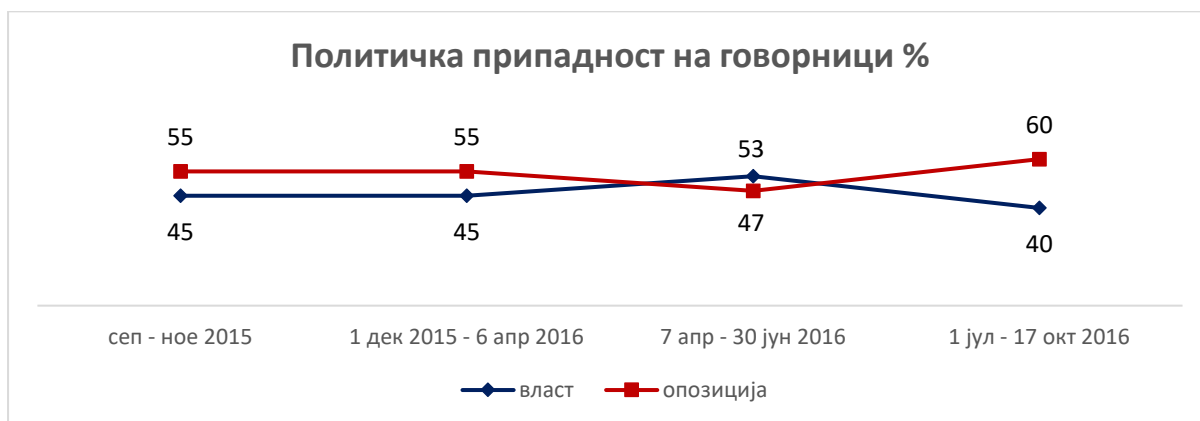
Според дискусиите овој период е карактеристичен поради тоа што најголемо внимание кај пратениците предизвикаа дискусиите околу јавните финансии, односно прво околу ребалансот на Буџетот за 2016 година, а потоа и околу усвојувањето на Буџетот за 2017 година. Од вкупниот број на анализирани дискусии 55% отпаѓаат на буџетските расправи. Од нив, 45% се од расправата за ребалансот на Буџетот за 2016 година, а 10% од расправата за Буџетот за 2017 година. Според бројноста на дискусиите втора тема која најмногу го предизвика вниманието на пратениците во овој период беше поплавата во скопскиот регион. На оваа тема отпаѓаат 15% од

² Дебатата на двете собраниски седници на кои се расправаше за поплавите се дополнително опфатени во анализата „Партијата посилна од невремето“ : <http://idscs.org.mk/wp-content/uploads/2016/12/Analiza-na-sobraniskite-sednici-posveteni-na-poplavite-.pdf>

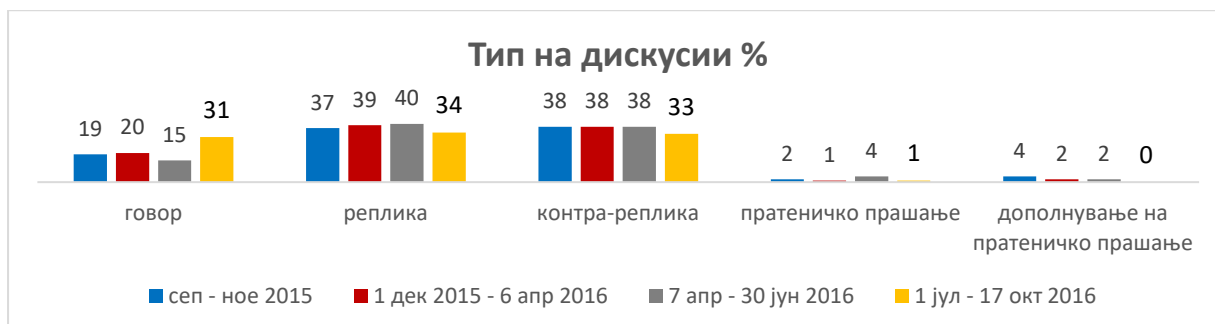
³ Комисија за финансирање и буџет, Комисијата за политички систем и односи меѓу заедниците, Анкетна комисија за заштита на слободите и правата на граѓанинот, Анкетна комисија за скандалот со прислушувањето, Комисија за надзор над спроведувањето на посебната истражна мерка следење на комуникациите од страна на Министерството за внатрешни работи, Управата за финансиска полиција, Царинската управа и Министерството за одбрана и Комисија за надзор над работата на Управата за безбедност и контраразузнавање и на Агенцијата за разузнавање.

вкупниот број анализирани дискусии. На трето место според дискусиите е изборот на нови министри за труд и социјална политика и за внатрешни работи и заменици министри за земјоделство и администрација од опозицијата, како обврска од Договорот во Пржино со удел од 6% во вкупниот број на анализирани говори.

Според политичката припадност на говорниците, во последниот набљудуван период, произлегува дека пратениците од опозицијата беа поактивни во дискусиите околу набљудуваните теми. На опозициски говорници отпаѓаат 60% од дискусиите, а останатите 40% се на пратеници од владеачкото мнозинство. Во досегашниот мониторинг, пратениците од мнозинството беа поактивни од опозицијата само во еден набљудуван период односно во периодот од 7 април до 30 јуни 2016 година.



Според типот на дискусиите во периодот од 1 јули до 17 октомври, се зголеми уделот на говорите во парламентарните расправи, а се намали уделот на репликите и контарепликите. Во овој период 31% од дискусиите беа говори, што е највисок процент досега споредено со претходните набљудувани периоди. Според Деловникот на Собранието дозволеното времетраење на еден говор е 10 минути, но при расправите за Буџетот членовите на надлежната комисија за Финансии и буџет имаат право на повеќе говори со вкупно времетраење од 20 минути, а координаторот на пратеничката група до 30 минути. Во овој набљудуван период пратениците два пати расправаа за јавните финансии односно за ребалансот на Буџетот за 2016 и за Буџетот за 2017 година на што може да се должи зголемувањето на застапеноста на говорите. Со оглед на тоа, уделот на репликите - 34% и контарепликите - 33% се намали на најниско ниво досега, споредено со трите претходни набљудувани периоди.

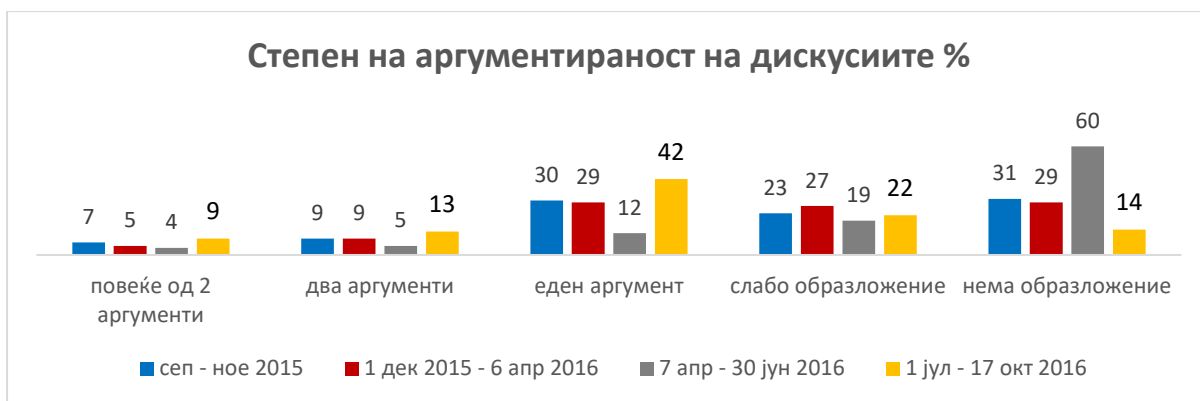


Ако се анализира според политичката припадност на говорниците и во последниот период продолжува трендот од претходните периоди на говорниците од опозицијата да отпаѓаат најголем дел од говорите (82%) и контарепликите (71%), а на говорниците од мнозинството да отпаѓаат доминантен дел од репликите (70%).

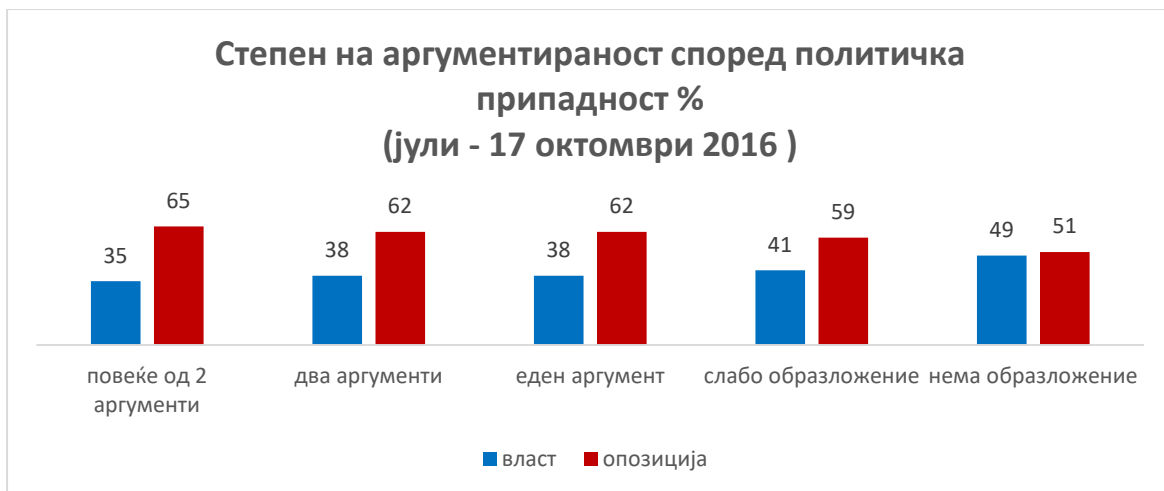


Степен на аргументација

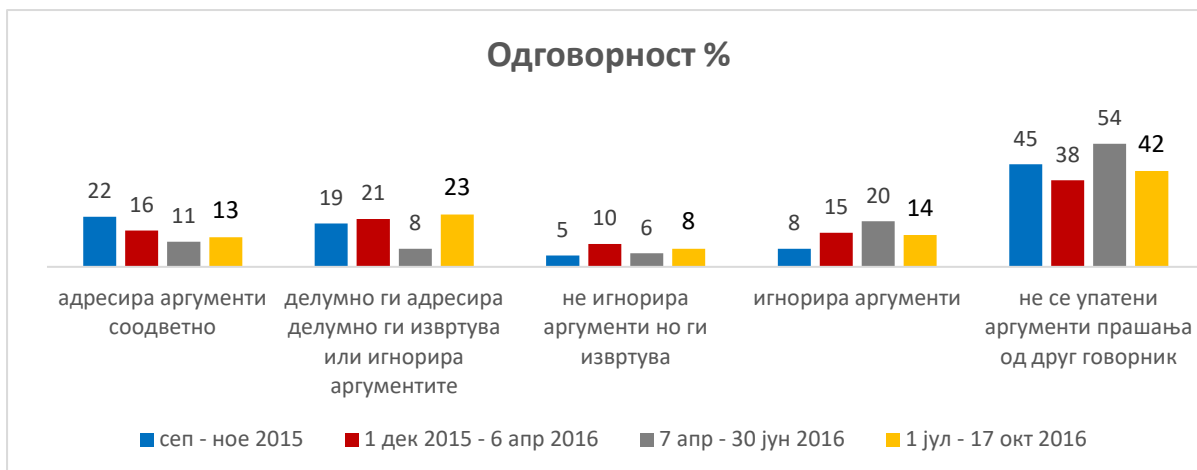
Набљудувањето на собраниските дискусии во периодот од 1 јули до 17 октомври 2016 покажа дека на седниците кои се одржаа во овој период пратениците беа поаргументирани, споредено со претходните периоди. Тоа повторно, во голем дел, може да се должи на поголемиот процент на говори, поради подолгото време за дискусија, кое пратениците го имаа на располагање во двете буџетски расправи. Пратениците во говорите, кои може да траат 10 минути, односно до 30 минути кога се расправа за Буџетот, имаат повеќе време да развијат поширока аргументација со која ги образложуваат и поткрепуваат своите позиции. На оваа околност може да се припише и зголемениот удел на дискусии во кои се идентификувани повеќе од два аргументи, два аргументи или еден аргумент споредено со претходните набљудувани периоди. Притоа, уделите на дискусии во кои се идентификувани повеќе од два аргументи - 9%, два аргументи - 13% и еден аргумент -42% се на највисоко ниво споредено со сите претходни набљудувани периоди.



Според политичката припадност опозициските пратеници имаат поголем удел во сите степени на аргументација. На опозициски говорници отпаѓаат 65% од случаите во кои се идентификувани повеќе од 2 аргументи, потоа 62% од дискусиите со 2 аргументи и 62% од дискусиите со 1 аргумент. На опозициски говорници отпаѓаат и 59% од дискусиите со слабо образложение и 51% од дискусиите без образложение.



Во однос на тоа како пратениците одговараат на упатени аргументи од страна на други говорници произлегува дека во овој набљудуван период (1 јули– 17 октомври 2016) тие почесто одбираа да одговараат само на дел од аргументите, да ги игнорираат или извртуваат отколку директно да се соочат со аргументите и да одговорат. Така, говорниците директно одговорија на упатените аргументи само во 13% од случаите. Во 23% од дискусиите говорниците одбираа да одговорат само на дел од аргументите кои беа упатени кон нив, а другиот дел или го извртуваа или го игнорираа. Во 8% од случаите целосно ги извртуваа, а во 14% целосно ги игнорираа аргументите упатени до нив од страна на други говорници.



Анализирано според политичката припадност на говорниците произлегува дека 71% од случаите, во кои директно одговараа на упатени аргументи, отпаѓаат на опозициски пратеници. На пратеници од мнозинството отпаѓаат 71% од дискусиите во кои говорниците целосно ги извртуваа аргументите кои им беа упатени од други пратеници. Исто така, на пратеници од мнозинството отпаѓаат и 66% од случаите во кои говорниците целосно ги игнорираат упатените аргументи. На пратениците од мнозинството отпаѓаат и 55% од дискусиите во кои пратениците селективно одговараа на аргументи, односно одговараат само на дел, а другиот дел или го игнорираат или го извртуваат.

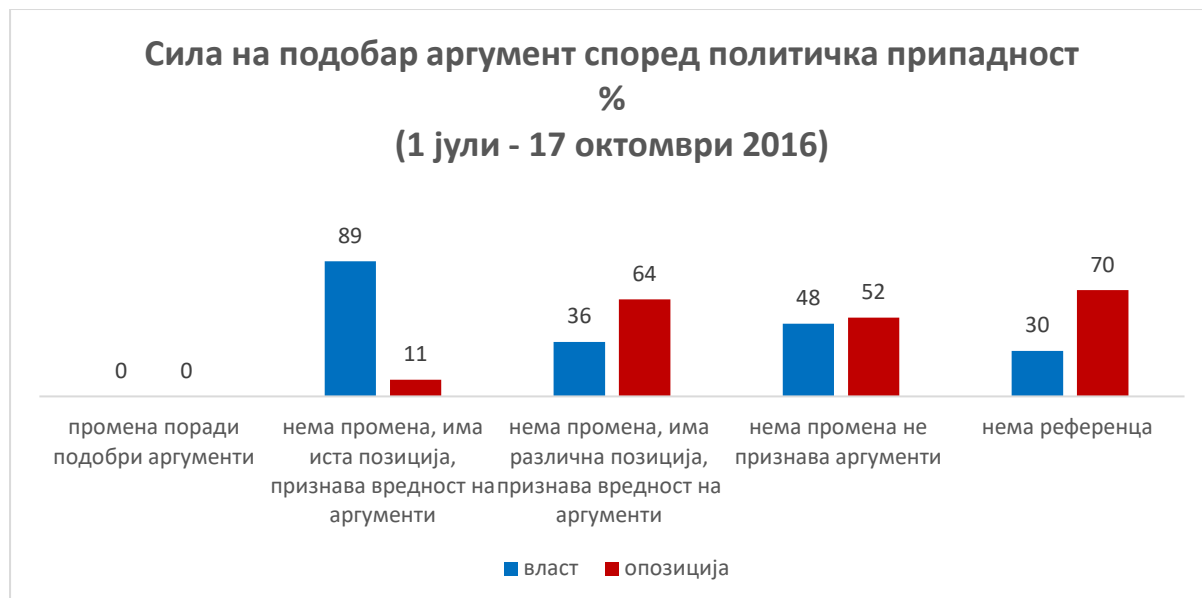


Сила на подобар аргумент и во чие име се изнесуваат аргументите

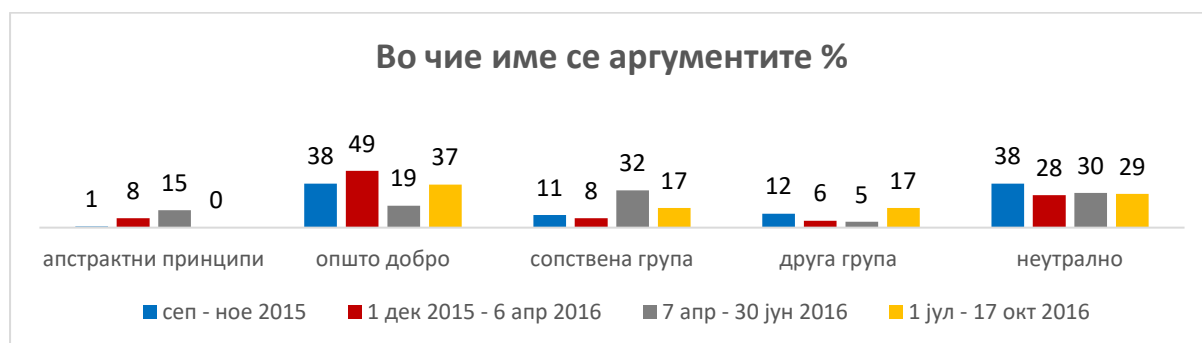
Повторно, како и во сите досегашни периоди на набљудување на квалитетот на парламентарната дебата, кај пратениците останува константна непроменливоста на ставовите и позициите во текот на дискусиите. Менувањето на позицијата е редок исклучок што укажува на цврсти почетни позиции на пратениците пред да влезат во парламентарните сали и мала флексибилност за менување на позициите, односно затвореност кон ставовите на другите говорници. Ова се огледува во тоа што и во овој набљудуван период (1 јули – 17 октомври 2016) не е забележан ниту еден случај кога говорник укажал дека ја менува својата позиција поради подобри аргументи изнесени од други говорници. Исто така не е забележан ниту еден случај во кој говорник укажал дека ја менува својата позиција од други причини. Во овој период, слично како и во претходните, реткост беа и дискусиите во кои говорниците остануваат на својата позиција, но сепак искажуваат признание за вредноста на аргументите на своите соперници на кои отпаѓаат 6% од дискусиите. Во најголем дел од дискусиите говорниците останаа на својата позиција, а притоа не ја признаа вредноста на аргументите на другите учесници во дебатата – 50%. Во 43% од случаите говорниците воопшто не се осврнаа со некаков вредносен суд кон аргументите на своите соговорници во парламентарните сали.



Ако оваа категорија се анализира според политичката припадност на говорниците, произлегува дека пратениците, и од власта и од опозицијата, имаа подеднакво затворен настап кон колегите од спротивставените политички групи во Собранието. На пратениците од опозицијата отпаѓаат 52% од дискусиите во кои говорниците останаа на своите позиции и притоа не ја признаа вредноста на аргументите на своите опоненти, а 48% на пратениците од мнозинството. Исто така на опозиционерите отпаѓаат поголем дел – 70% од дискусиите во кои говорниците воопшто не се осврнаа кон аргументи на други говорници.

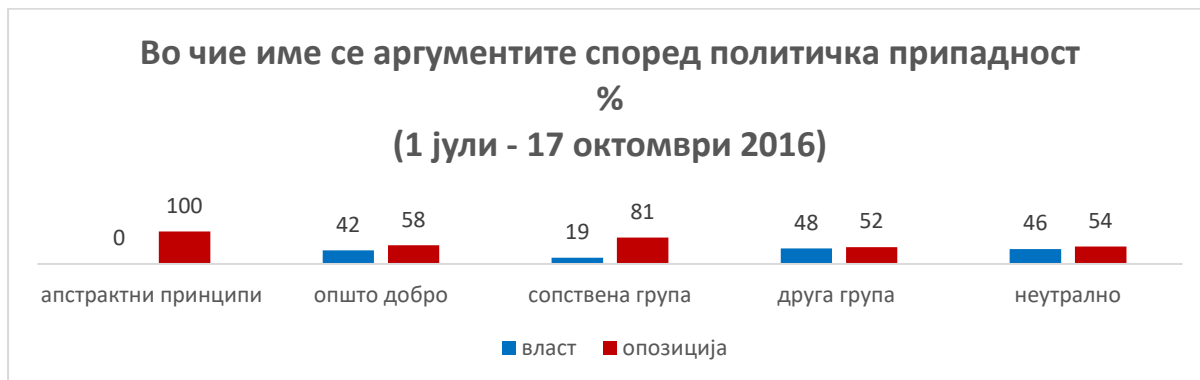


Последниот набљудуван период пратениците најчесто ги поврзуваа своите аргументи со придобивки или последици за сите граѓани односно со општото добро -37%. Говорниците скоро воопшто не ги поврзуваа аргументите со апстрактни принципи како социјална правда, мир, добросостојба. Во 17% од случаите пратениците ги поврзуваа своите аргументи со придобивки или последици за својата група под што се подразбира политичка, етничка, верска, социјална или професионална група со која се идентификува говорникот, а во ист процент (17%) и со други групи со кои не се идентификуваат говорниците. Во 29% од случаите говорниците беа неутрални односно, не ги поврзаа аргументите со придобивки или последици за било која група во општеството.



Анализирано според политичката припадност на говорниците, на пратениците од опозицијата отпаѓаат поголем дел од дискусиите во кои аргументите се поврзуваат со сопствената етничка, политичка, религиозна, или социјална група – 81%. Поголем дел од дискусиите во кои говорниците ги поврзуваат своите аргументи со последици или придобивки за сите граѓани, односно со општото добро, исто така отпаѓаат на опозиционерите – 58%. Пратениците и од

власта (48%) и од опозицијата (52%) речиси подеднакво ги поврзуваа своите аргументи и со други групи.



Почит, прекини, ограничувања и гестикулации

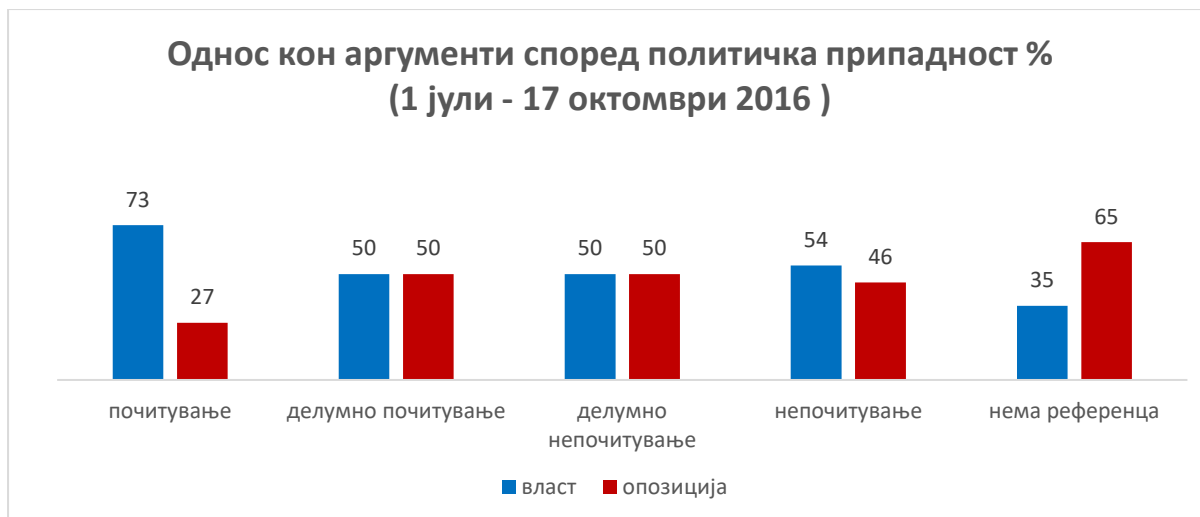
Според односот на говорниците кон личностите и кон аргументите на пратениците од други партии произлегува дека и во периодот 1 јули – 17 октомври 2016 атмосферата во Собранието остана поларизирана. Пратениците почесто изразуваа различни форми на непочитување кон личноста на своите колеги од спротивните политички опции, отколку кон нивните аргументи. Во двете категории е забележано намалување на изразувањето на основно почитување кон аргументите и кон личноста на другите пратеници споредено со претходните набљудувани периоди. Така во односот кон аргументите на пратеници од друга партија во почитување е изразено само во 2% од дискусиите, што е најмалку досега. Во 19% говорниците изразија делумно почитување, што значи дека во поголем дел дискусиите беа коректни, но во помал дел изразија поблага форма на непочитување. Во 5% од случаите кај говорниците е забележано делумно непочитување. Тоа значи дека во поголем дел од нивните дискусии е забележано непочитување кон аргументи на други пратеници, но во помал дел дискусиите се коректни. Во 3% од дискусиите е забележано целосно непочитување. Тоа значи дека во сите дискусии говорниците изразија непочитување или во рамки на дискусијата отворено со навредлив и непристоен речник се осврнаа на аргументи на други пратеници. Во 71% од случаите пратениците не искажаа никаков однос на почитување или непочитување кон аргументите на другите говорници. Искажувањето на различни форми на непочитување кон аргументите може да ја смени евентуално коректната атмосфера која е основен предуслов за развивање на рационална и аргументирана дебата, да го смени текот на дискусијата и фокусот на пратениците од аргументите кон напади и навреди, со што дополнително се поларизира атмосферата и се оневозможува суштинска дебата.



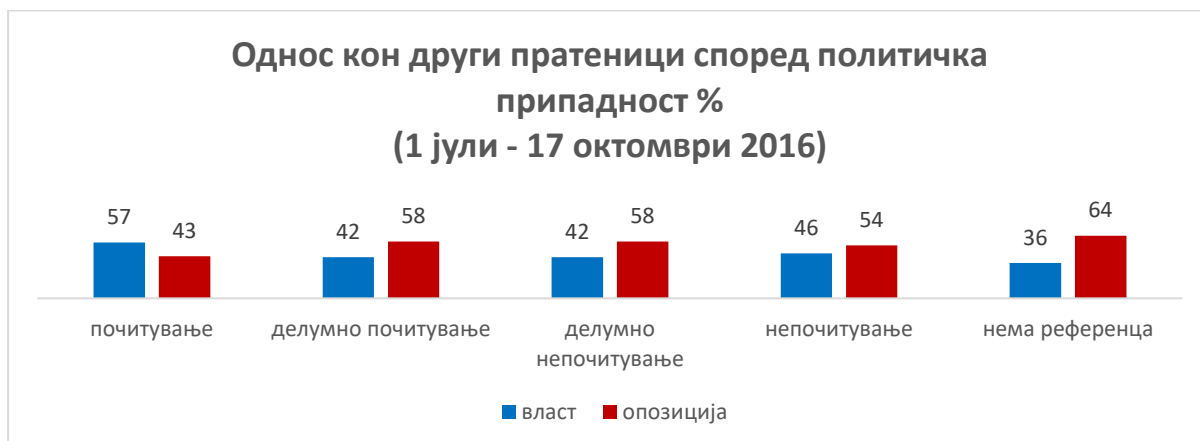
Гледано низ призмата на политичката припадност на говорниците кои изразија некаков однос кон аргументите на другите пратеници, на пратениците од мнозинството отпаѓаат поголем дел од случаите во кои е изразено почитување -73%, но и оние во кои е изразено целосно непочитување -54%. Во овој период пратениците, и од власта и од опозицијата, скоро во еднаков број на случаи изразија делумно почитување и делумно непочитување. Кај пратениците од опозицијата се поголем дел од дискусиите во кои не е изразен никаков однос кон аргументи на други говорници -65%.



Пратениците беа поексплицитни кога се работеше за односот кон личноста на другите пратеници. Говорниците во поголем дел од дискусиите искажаа некаков однос кон личноста на другите пратеници. Притоа, почитување е искажано само во 4% од случаите, а делумно почитување во дури 39% од случаите. Тоа значи дека пратениците во голем дел од дискусиите не одолеаа да не вметнат подбивни или поблагии навредливи изрази и напади кон личноста на своите колеги од спротивните политички опции. Во 10% од случаите е забележано делумно непочитување, што значи дека говорниците во поголем дел од дискусиите упатуваа напади и навреди, а во помал дел беа коректни кон личноста на други пратеници. Во 6% од случаите е забележано целосно непочитување, односно говорниците во своите дискусии искажаа целосно непочитување кон личноста на други пратеници употребувајќи навредливи говор, изрази и напади. Во 41% од случаите пратениците не искажаа никаков однос кон личноста на други пратеници.



Во односот кон личноста на другите пратеници, кај говорниците од опозицијата отпаѓаат подолем дел од случаите во кои е изразено целосно непочитување 54% споредено со мнозинството -46%. Кај опозиционерите исто така се забележани поголем дел од случаите во кои е изразено делумно почитување (58%) и делумно непочитување (58%). Кај пратеници од власта се забележани поголем дел од случаите во кои е изразено почитување кон личноста на пратеници од спротивна политичка опција -57%. Поголем дел од случаите во кои говорниците не се осврнале кон личноста на некој друг пратеник отпаѓаат на опозицијата – 64%.



Пратениците и во овој, како и во претходните периоди, ретко користеа приказни, анегдоти или шеги во своите дискусии. Сепак такви елементи се забележани во вкупно 10% од дискусиите што е повеќе од двојно почесто споредено со претходниот период (7 април – 30 јуни 2016) кога такви елементи беа лоцирани во само 4% од случаите. Приказните, анегдотите, шегите или искуствата во 7% од случаите се употребени од страна на говорниците како дополнување и засилување на аргументите и позициите. Во 3% од случаите приказни, анегдоти или сведоштва се искористени како единствено образложение.

Во 11% од дискусиите е забележан прекин во излагањето на говорниците од страна на други пратеници. Тоа се прекини во траење од најмногу 10 секунди предизвикани најчесто од дофрлување кон говорниците од страна на пратеници кои во моментот немаат добиено збор. По прекините говорниците ги продолжија своите излагања.

Во 7% од случаите пратеници укажаа дека се попречени да ги изнесат своите ставови од говорниците.

Демографија на говорници, предлагач на акт и постапка во која се разгледува законот

Демографската структура на говорниците, чии дискусии се анализирани во периодот од 1 јули до 17 октомври 2016, е следната:



Во набљудуваниот период дискусиите на пратениците се изнесени на седници на кои точките од дневниот ред беа:

Тип на акт: предлог-закопи 7%, измени и дополнувања на закон 52%, пратенички прашања 4% и други акти 34%; пратенички прашања 4%;

Предлагач: пратеници 35%, Владата 60% и други 5%;

Постапка во која се разгледува: Во редовна постапка 97%, скратена 3%.

Методологија на истражување

Квалитетот на дискусијата во Собранието се анализира со користење на „Индексот за квалитет на дебата“. Индексот е инструмент кој овозможува секој одделен акт на говор на набљудуваната седница да се кодира според неколку главни карактеристики:

- степен на аргументираноста на говорот (колку аргументи има во секоја дискусија);
- степен на почит на говорникот кон другите пратеници и нивните аргументи;
- отвореност за прифаќање на туѓите аргументи и менување на сопствените ставови поради поквалитетни аргументи изнесени во расправата;
- дали пратениците образложуваат во име на чии интереси ги застапуваа своите ставови;
- дали пратениците можат непречено да ги изнесат своите ставови.

Со мониторингот се опфатени расправите кои се однесуваат на точки од дневниот ред поврзани со темите: владеење на право, човекови права и слободи, европски интеграции, јавни финансии и други за кои ќе се утврди дека се од интерес за истражувањето. Во таа насока се следат дискусиите на пленарните седници на Собранието и на следните работните тела:

Комисија за финансирање и буџет;

Комисија за политички систем и односи меѓу заедниците;
Комисија за избор и именувања;
Комисија за локална самоуправа;
Комисија за европски прашања;
Анкетна комисија за заштита на слободите и правата на граѓанинот;
Законодавно правна комисија.
Комисија за европски прашања;
Анкетна комисија за заштита на слободите и правата на граѓанинот;
Други работни тела.

Проект Собранието под лупа

Проектот „Собранието под лупа“ е финансиран од Швајцарската агенција за поддршка и развој. Во делот на активностите вклучува 28 месечно набљудување на квалитетот на собраниската дебата и набљудување на тоа како медиумите известуваат за работата на Собранието.

Набљудувањето на собраниската дебата и на медиумското известување започна во септември 2015 и ќе трае до декември 2017 и ќе вклучува анализа и известување на добиените сознанија од мониторингот на секои три месеци. Во проектниот период ќе се изработат 9 квартални извештаи за квалитетот на дебатата во парламентот и 9 квартални извештаи за медиумското известување за работата на пратениците. Во рамки на проектот ќе се спроведат и ќе се објават резултатите од две теренски истражувања на јавното мислење за перцепциите на граѓаните за работата на Собранието.

Проектот претставува продолжување на проектот „Собранието под лупа засилување на политичката дебата и делиберативниот дискурс“ кој беше финансиран од Европскиот инструмент за демократија и човекови права – ЕИДХР и се спроведе во периодот од февруари 2014 до октомври 2015 година.



Извештај од набљудувањето на квалитетот на дебатата во Собранието

јули – октомври 2016



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC



Институт за демократија
Социетас цивилис - Скопје